

## SAŽETAK ODLUKE

### FUCHS PROTIV NJEMAČKE OD 27. SIJEČNJA 2015. GODINE ZAHTJEV BR. 29222/11 I 64345/11

*Nije došlo do povrede prava na slobodu izražavanja odvjetnika zbog kaznenih i disciplinskih sankcija izrečenih zbog uvredljivih izjava na račun sudskog vještaka*

#### ❖ ČINJENICE

Podnositelj zahtjeva zaposlen je kao odvjetnik, te je zastupao stranku protiv koje je podignuta optužnica zbog sumnje da je na svom računalu pohranila dječju pornografiju. Tijekom listopada 2004. godine podnositelj je podneskom obavijestio nadležni kazneni sud kako postoji vjerojatnost da je došlo do manipulacije dokazima u korist tužiteljstva od strane sudskog vještaka kojeg je sud angažirao radi dešifriranja dokumenata na okrivljenikovom računalu. Podnositelj je istaknuo kako se sudski vještak pred nadležnim tijelima prethodno obvezao kako će svoju dužnost obaviti sukladno pravilima struke.

Nadalje, podnositelj je istaknuo kako je vještakov poslodavac htio da njegov nalaz i mišljenje doprinesu uspjehu postupka bez obzira na istinitost sadržaja. Sudski vještak podnio je kaznenu prijavu protiv podnositelja, slijedom koje je donesena osuđujuća presuda zbog počinjenja nekoliko kaznenih djela od kojih i kazneno djelo klevete te mu je izrečena novčana kazna. Tijekom 2007. godine žalbeni sud potvrdio je prvostupanjsku presudu. Protiv podnositelja je pokrenut disciplinski postupak te mu je izrečen ukor i novčana kazna zbog nesavjesnog obnašanja odvjetničke dužnosti. Navedenu odluku je u veljači 2011. godine potvrdilo nadležno drugostupanjsko tijelo.

Podnositelj je prigovarao kako su sankcije koje su mu izrečene dovele do povrede njegove slobode izražavanja te kako je tijekom postupka u okviru kojeg su navedene sankcije izrečene došlo do povrede prava na pravično suđenje.

#### ❖ OCJENA SUDA

##### *U odnosu na članak 10. Konvencije*

Sud je ocijenio da su sankcije izrečene protiv podnositelja dovele do miješanja u njegovo pravo na slobodu izražavanja. Istovremeno, Sud je primijetio kako su navedene sankcije bile propisane mjerodavnim domaćim pravom i to prvenstveno njemačkim Kaznenim zakonom i njemačkim Zakonom o odvjetništvu te kako su ostvarile legitiman cilj, posebice zaštitu ugleda i prava sudskog vještaka.

Štoviše, Sud je zaključio kako su sankcije bile nužne u demokratskom društvu u smislu članka 10. Konvencije. Prilikom donošenja navedenog zaključka, Sud je uzeo u obzir važnost i dostatnost razloga koje su naveli njemački sudovi. Sud se složio s domaćim kaznenim sudom kako postupanje u interesu stranke nije podnositelju dalo za pravo da implicira kako je sudski

vještak krivotvorio dokaze. Nadalje, Sud se složio i s domaćim tijelima koja su vodila disciplinski postupak protiv podnositelja u kojemu je ustanovljeno kako njegova uvredljiva izjava nije sadržavala objektivnu kritiku upućenu na rad sudskog vještaka.

Upravo suprotno, podnositelj je takvu uvredljivu izjavu dao u cilju umanjenja važnosti rada sudskog vještaka te kako bi njegov nalaz i mišljenje prikazao beskorisnim. Sud je stoga prihvatio zaključke domaćih sudova kako podnositeljeva izjava nije bila opravdana zaštitom interesa stranke. U odnosu na pitanje razmjernosti, Sud je primijetio kako su novčane kazne izrečene u kaznenom i disciplinskom postupku bile razmjerne. Sud je naglasio kako sudski vještaci moraju biti u mogućnosti obavljati svoju dužnost bez uznemiravanja jer jedino na takav način mogu uspješno obavljati svoju zadaću. Sud stoga smatra kako bi sudske vještake trebalo zaštititi od uvredljivih verbalnih napada prilikom obnašanja njihove dužnosti.

Sud je stoga u odnosu na navodnu povredu članka 10. Konvencije proglasio zahtjev nedopuštenim.

*Ovaj sažetak izradio je Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava. Sažetak ne predstavlja službeni dokument Europskog suda za ljudska prava te ne obvezuje taj Sud.*

© Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava.